



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – restitución de tenencia
DEMANDANTE	Fiduciaria Central S.A., como Vocera del Patrimonio Autónomo denominado Fideicomiso Lote Las Palmas
DEMANDADO	José Luis Botero Salazar
RADICADO	05266 31 03 001 2015 00129 02
AUTO	Suspende proceso por prejudicialidad

Medellín, diecisiete de febrero de dos mil veintitrés

En atención al memorial presentado por la parte demandada el 22 de julio de 2022, mediante el cual solicita la suspensión del proceso por prejudicialidad, el despacho resolverá la petición de conformidad con las siguientes

CONSIDERACIONES

El fenómeno jurídico-procesal de la prejudicialidad está regulado, en el artículo 161 del Código General del Proceso, el cual señala en el numeral 1 como uno de los casos en que el juez puede decretar la suspensión del proceso, el siguiente:

1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. (...)

A continuación, el artículo 162 del mismo ordenamiento, establece:

"La suspensión a que se refiere el numeral 1 del artículo precedente solo se decretará mediante la prueba de la existencia del proceso que la determina y una vez que el proceso que debe suspenderse se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia".

De esta forma, para que proceda la prejudicialidad deben cumplirse estos requisitos:

i) la existencia de un proceso de la naturaleza indicada en las referidas disposiciones, cuya decisión deba influir inexorablemente en un proceso civil, ii) se debe demostrar

por parte del interesado la existencia del otro proceso y iii) que el proceso en el cual se solicita la prejudicialidad, se encuentre en estado de dictar sentencia; valga precisar que si ya se emitió el pronunciamiento de fondo no hay lugar a decretar la misma.

Ahora, para que pueda hablarse de prejudicialidad es necesario que además de la simple relación entre dos procesos, haya una incidencia definitiva, necesaria y directa de la decisión que se tome en un proceso, sobre la que se adopte en el otro, de modo tal que, dicha solución condicione total o parcialmente el sentido del fallo que deba proferirse; lo anterior, para que la institución jurídica de suspensión del proceso por prejudicialidad no sea utilizada de manera abusiva para dilatar el normal desarrollo del litigio. En ese sentido, la decisión a tomar en el proceso civil debe estar determinada total o parcialmente, por lo resuelto en otro proceso civil, penal, contencioso administrativo o laboral.

En el caso bajo estudio, la apoderada de la parte demandada aduce que se debe decretar la suspensión del presente proceso, habida cuenta de un proceso verbal de pertenencia Rad. 05266 31 03 001 2017 00441 00, que se ventiló en el Juzgado 001 Civil del Circuito de Envigado y que actualmente se encuentra en sede de segunda instancia en este mismo tribunal. En dicho procedimiento la parte demandante es la sociedad Tradición del Campo S.A.S. y el extremo procesal accionado está conformado por el Patrimonio Autónomo Lote Las Palmas, administrado por la sociedad Fiduciaria Central S.A.; allí se declaró que la sociedad demandante adquirió por prescripción adquisitiva extraordinaria, el derecho de dominio sobre el inmueble objeto del presente proceso de restitución, identificado con matrícula inmobiliaria N°. 001-605689 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur ordenó la inscripción del acta de audiencia en el mencionado folio de matrícula y condenó en costas a la sociedad demandada.

Así las cosas, se evidencia que lo pretendido en el proceso de la referencia, esto es, la restitución de inmueble dado en comodato precario, tiene relación directa con lo resuelto el proceso civil ventilado en el Juzgado 001 Civil del Circuito de Envigado (actualmente en el Tribunal Superior de Medellín), pues la sentencia que se llegare a emitir en dicho proceso, incide directamente en el asunto que aquí se discute, puesto que, en el evento en que la declaratoria de pertenencia del inmueble anteriormente referenciado, sea confirmada en el proceso Rad. 05266 31 03 001 2017 00441 00, el *petitum* del proceso a cargo de este despacho (restitución de inmueble dado en comodato precario) el *petitum* se quede sin fundamento. Aunado

a lo anterior, se debe advertir que no es necesario que la suspensión del proceso por prejudicialidad exija que en uno y otro proceso las partes sean las mismas. De igual modo, se avizora que el extremo procesal demandado, tampoco hubiese podido excepcionar el pleito pendiente, en cuanto a que, dicho medio exceptivo necesariamente requiere que ambos procesos tengan las mismas pretensiones, las mismas partes y los mismos hechos, circunstancia que no se cumple aquí, por lo que no podría decirse que Luis José Botero Salazar podía excepcionar el pleito pendiente.


Al respecto, los doctrinantes Hernando Morales Molina y Hernando Devis Echandía han indicado lo siguiente:

"...la idea es que únicamente cabe la suspensión cuando la cuestión debatida en el segundo proceso no pueda ventilarse conjuntamente con la debatida en el primero y la sentencia que se va a dictar en uno de los juicios influya necesariamente en el otro..."¹

En mérito de lo expuesto, el despacho RESUELVE

1. ACCEDER a la solicitud de suspensión del proceso por prejudicialidad, formulada por la apoderada judicial de la parte demandada, de conformidad con las razones expuestas.
2. La suspensión será por un plazo máximo de dos años, si antes de ese lapso no se resuelve lo pertinente en el proceso Rad. 05266 31 03 001 2017 00441 00, proveniente del Juzgado 001 Civil del Circuito de Envigado del cual conoce la Sala Cuarta de Decisión Civil de este Tribunal; o si las partes solicitan la reanudación de mutuo acuerdo (art. 163 CGP).

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada sustanciadora

¹ MORALES MOLINA, Hernando, Curso de derecho procesal civil, Parte General. 6ª ed., pág. 441 y DEVIS ECHANDÍA, Hernando, Tratado de derecho procesal civil, Parte General, T. I